

## **Kære bestyrelse i Dansk Atletik**

På vegne af en række foreninger og løbsarrangører i Dansk Atletik (DA) henvender vi os samlet til jer med et ønske om at tydeliggøre vores syn på den økonomiske situation i forbundet og tankerne om en licensmodel som grundlag for en bæredygtig forretningsmodel for DA i fremtiden. Dette er et åbent brev til den samlede bestyrelse og alle klubformænd. En kopi af brevet er også sendt til DIF og DGI.

### **Refleksioner efter informationsmødet den 6. december**

Som foreninger og løbsarrangører har vi et stort ønske om en åben og konstruktiv dialog. Vi håber, at dette også er gældende for den samlede bestyrelse i DA, og at bestyrelsen derfor vil være lydhøre over for klubberne. At dialogen på informationsmødet den 6. december blev reduceret til et chat-forum på Teams, overraskede os. Det gjorde debatten uligevægtig og gav ikke foreningerne mulighed for at fremføre vores perspektiver eller udtrykke de bekymringer, vi sidder med, ikke mindst i kølvandet på den retorik, der var blevet anvendt i medierne efter årsmødet i oktober. En retorik, der har givet bekymringer og bølger på alle niveauer ude i de enkelte foreninger, og som vi mener, ikke var passende til situationen. Samtidig kan vi af referatet fra det seneste bestyrelsesmøde i DA læse, at bestyrelsens konklusion på informationsmødet var, at der var god stemning, god feedback, og at budskabet gik klart igennem på mødet. Dette er ikke den opfattelse, vi sidder tilbage med.

Foreningerne og de store arrangører er ikke blevet hørt i dette anliggende, og heller ikke til mødet blev der givet mulighed for dette. Vi havde forinden forespurgt om mulighed for få ordet på Teams, men dette blev afvist. Samtidig bliver vi afvist, når vi rækker ud med løsningsforslag. Det er tilsyneladende forbundets model eller lukning; der er ikke tid til andet (jf. Ritzaus medieomtale). Samtidig rækkes der ud til eksterne interessenter ift. den videre procesplan, inden de store motionsløbsarrangører er blevet inddraget i en dialog om mulige løsningsforslag (jf. referatet fra seneste bestyrelsesmøde i DA). Hvis vi skal bidrage til en løsning, skal vi involveres i processen, og vi skal have en stemme.

Der refereres til en licensmodel, som vi de facto ikke har set eller er blevet præsenteret for. Dette skete heller ikke på informationsmødet den 6. december, som det ellers var anført i det informationsmateriale, der var blevet sendt ud inden mødet samt i medierne (jf. Ritzaus medieomtale). I stedet blev der talt om at trække sig fra fællesskabet, gå egne veje og om, hvad klubberne må og ikke må tænke eller gøre. Fra vores perspektiv kan det være svært at forholde sig til, hvem der går den forkerte vej, når der ikke er anvist en retning. Derudover har vi som foreninger og store arrangører af motionsløb ikke flyttet os fra fællesskabet på trods af, at vi har

måttet tilpasse vores drift, vores organisation, vores økonomi og vores aktivitetsniveau som en direkte konsekvens af corona-krisen. En krise, der har haft konsekvenser for os alle, men som har bundet os stærkere sammen i et arrangørfællesskab, hvor vi formåede at tale og blive hørt med en fælles politisk stemme ind til DIF, DGI og kulturministeriet.

Vi tror oprigtigt på, at der kan findes en løsning i fællesskabet, som alle foreninger og arrangører kan stå inde for. Det kræver dog, at der bliver lyttet gensidigt, og at vi har en åben og ærlig dialog. Det forlyder, at DA har modtaget et beløb eller fundet midler, som rent faktisk gør det muligt for DA, i samarbejde med foreningerne, at afsætte tid til at udvikle en model uden tidspres. Det vil vi se frem til, men vi mener, at bestyrelsen skylder at melde åbent ud i forhold disse midler og deres betydning for den videre proces.

### **Krisen bør håndteres i to faser**

Vi står på en brændende platform, og det skal der tages et fælles ansvar for. På informationsmødet den 6. december præsenterede den administrative ledelse i DA et transparent og tydeligt billede af en minimumsmodel for forbundet. Det vil vi gerne rose. Det gav en forståelse for situationen og trak de rammer op, inden for hvilke løsningen skal findes.

Vi mener, at der skal lægges en langsigtet plan i to faser for at sikre det økonomiske fundament for DA.

#### **Fase 1:**

Genetablering af egenkapitalen og dermed grundlaget for en fremtidig forretningsmodel.

#### **Fase 2:**

Etablering af en bæredygtig forretningsmodel med udgangspunkt i en positiv egenkapital.

Ved strategisk at arbejde i to faser, giver vi os selv den nødvendige tid til at finde den rigtige model for fremtiden. En model, der både er bæredygtig for DA, men som også er bæredygtig for de mange foreninger i DA. Dette er afgørende, idet DA er foreningerne og ikke en selvstændig enhed.

### **Fase 1 – genetablering af positiv egenkapital**

På kort sigt ligger der en opgave i at sikre en økonomisk genopretning, samtidig med at forbundet skal drives ud fra en minimumsmodel. Der er for nuværende lavet en genopretningsplan med hjælp fra DIF, men vi vil foreslå, at der også bliver rakt ud til de store foreninger og arrangører af motionsløb for en dialog om behovet og processen, såfremt arrangørerne skal bidrage.

## **Fase 2 – etablering af bæredygtig forretningsmodel**

Arbejdet med at designe en bæredygtig forretningsmodel skal i vores optik tage udgangspunkt i foreningernes og medlemmernes behov. Forbundet skal naturligvis leve op til sine formålsparagraffer, men må samtidig sætte tæring efter næring og foretage prioriteringer for at skabe en langsigtet holdbar model, hvor opfyldelsen af formålsparagrafferne ikke er ensbetydende med konkurs. Der skal skabes en sund driftsøkonomi, som kan skaleres op og ned afhængig af muligheder og udfordringer nu og i fremtiden. Til det formål vil vi foreslå, at der etableres en række scenarier, der kan arbejdes ud fra for at klarlægge forbundets manøvrer muligheder. Det er på den måde, vi som foreninger er kommet godt igennem corona-krisen.

Bestyrelsen har fokus på behovet for en ny forretningsmodel, som gør det muligt at ansætte personale med henblik på at leve op til forbundets formålsparagraffer (jf. referatet fra seneste bestyrelsesmøde i DA). Vi mener, det er nødvendigt at skelne mellem den vision og de drømme, som vi alle har for forbundet, og den aktuelle situation, man står i. Det er vigtigt at få defineret “need to have” og “nice to have” og prioritere inden for den økonomi, der er til rådighed. Ellers kan det blive en illusion, man griber ud efter, hvor baren er sat så højt, at det aldrig bliver realistisk at komme i mål med en holdbar model uden store konsekvenser eller stor risiko for medlemmerne. Der er behov for en afklaring af, hvad en minimumsudgave af formålsparagraffen kan være – et “need to have” for foreningerne i et specialforbund. Derfor er første trin i arbejdet med at finde en bæredygtig fremtidig forretningsmodel for DA at nå ind til kernen af medlemmernes behov og at prioritere disse uden at overse de stærke ressourcer ude i foreningerne, som kan bidrage til at løfte fællesskabets behov og bære en risiko.

Vi er i udgangspunktet åbne over for at arbejde med en model for et arrangørbidrag. En model, der skal udvikles i samarbejde med arrangørerne af motionsløb, og hvor både store og små arrangører kan se sig selv i modellen. En model, hvor det er arrangørerne og ikke deltagerne, der betaler. En model, hvor arrangørerne har styrepinden og kontrollen, og hvor det er synligt, at de midler, der indbetales i puljen, går til at arbejde med tidens megatrends, generer vækst, viden og udvikling og i sidste ende mere idrætsaktivitet, til gavn for os alle. Det er derfor vigtigt, at DA er tydelige omkring, hvorfor foreningerne skal hjælpe, og hvordan midlerne kan komme til at arbejde til gavn for Dansk Atletik som et fællesskab og ikke som en enhed.

Endelig betragter vi det som afgørende, at der laves en analyse af den negative egenkapital. Den åbenlyse forklaring ligger i VM Cross 2019, men der er behov for at se på årsagerne til, hvorfor der reageres så sent, at en retorik om konkurs kan komme på tale. Dette er vigtig læring i forhold til at undgå lignende situationer og for at kunne budgetstyre i fremtiden.

## **Perspektiver på en licensmodel**

Der bliver spurgt til, hvordan de store klubber og arrangører vil forholde sig til en licensmodel målrettet motionsløbere (jf. referatet fra seneste bestyrelsesmøde i DA). Det vil vi gerne give vores

perspektiv på. Afsenderne på dette opråb repræsenterer op mod 400.000 deltagere i motionsløb årligt og udgør derfor en stærk og markant stemme.

- **Markedsposition:** De danske foreningsbårne arrangører har i dag en stærk markedsposition på både det danske og internationale motionsløbsmarked. En position, der er skabt gennem et fokuseret og foreningsbåret arbejde gennem de seneste 40-50 år. Vi ønsker fortsat at agere på et frit marked, hvor konkurrencefordelene ligger i at udbyde det bedste produkt til den bedste pris. At skabe monopollignende tilstande med en licensmodel vil hæmme væksten og polarisere markedet med stor risiko for at svække vores konkurrencefordele og tab af markedsandele.
- **Åbner for kommerciel konkurrencefordel:** At pålægge de foreningsbårne arrangører af motionsløb en licensmodel vil give en klar konkurrencefordel til kommercielle udbydere. Både i forhold til prissætning, men lige så vigtigt i forhold til tilgængelighed. Derudover vil de arrangører, der ikke har direkte foreningsaktiviteter, fravælge medlemsskab af DA for at undgå tab af markedsandele pga. en licensmodel. Forlader en række af de store arrangører DA, bliver grundlaget for modellen helt eller delvis udvasket.
- **Prissætning og priselasticitet:** Der er meget lidt statistik og viden omkring priselasticitet på motionsløb. Men en prisstigning i deltagergebyr på f.eks. 10-20 pct. (udover normal indeksregulering) vil være voldsomt og reducere efterspørgslen. Alternativt skal den enkelte arrangør regulere prisen ned og mindske overskudsgraden, eller i værste fald reducere den til et nul eller et minus. Fortjenstmargenen inden for motionsløb ligger lavt, og et break-even kræver mange deltagere.
- **Entry-barriere og deltagernedgang:** Vi kæmper på et marked, hvor deltagernes tid og andre hverdagsaktiviteter og oplevelser er vores største konkurrenter. Der er en stærk megatrend, hvor fleksibilitet og tilgængelighed er altafgørende konkurrencefordele. En licensmodel arbejder tydeligt imod denne megatrend, og det arbejde der er blevet lagt i at skabe en lav entry-barriere for at deltage og "one click entry" kompromitteres med en licensmodel.
- **Ejerskab over deltagerne:** Vi mener ikke, at DA kan tage ejerskab på deltagerne i motionsløb og bede dem betale for en licens, de reelt ikke har interesse i. Der er ingen klar værdi for den enkelte deltager i at betale en licens. Derfor er det en falsk præmis, at det er de mange, der skal betale fremfor de få.
- **Datadeling og intellektuel værdi:** Deling af data med DA vil være en principiel problemstilling, når det kommer til GDPR, med mindre der laves et særskilt tilvalg i forbindelse med tilmelding. Særskilt tilmelding vil have en salgshæmmende effekt, da der er tydelige data på frafald i tilmeldingsprocessen, når det bliver for besværligt. Derudover er vores kundekartotek vores absolut største aktiv udover vores interaktuelle aktiver. Deling af data vil kompromittere vores

sponsorer og reducere værdien i vores partnerskabsaftaler.

- **Datagrundlag for licensmodel:** Endelig mener vi, at det datagrundlag, der er blevet fremlagt for en licensmodel, ikke har grobund i virkeligheden. De tal for markedet, der er taget udgangspunkt i, er overestimerede, og der er en urealistisk tilgang til, hvor store markedsandele der kan opnås i en licensmodel.

### **Vi mener, at processen skal genovervejes**

På baggrund af de ovenfor anførte argumenter og holdninger håber vi, at den samlede bestyrelse vil modtage vores opråb positivt og genoverveje den proces, man har iværksat. En løsning baseret på tvang er ikke vejen frem, og lige nu skabes der utryghed og splid i fællesskabet. Forbundet har lige så meget brug for vores opbakning og ressourcer, som vi har brug for et stærkt og markant forbund.

### **På vegne af et bredt udsnit af foreninger og løbsarrangører**

(bestyrelser og ledelser)

Aalborg Atletik & Motion

OGF

HCA Marathon

Eremitageløbet

KIF

Lillebælt Halvmaraton

Sport Event Syd

Aabenraa Bjergmarathon (AAIG Atletik, Tri og Motion)

Esbjerg AM

Viking Atletik

Sparta Atletik og Løb